

## Sammanställning av kursutvärderingar

Kurs: Reglerteknik, AK (FRT 010)  
Årskurs: d98  
Av: Magnus Bäck <d98mba@efd.lth.se>, Studierådet Data  
Datum: 2001-02-20

Av totalt 114 teknologer valde 94 att utvärdera kursen.

### Deltagande i kursen

De flesta angav mycket högt deltagande för de moment som inte var obligatoriska. På den femgradiga skalan där fem är "deltog i allt" var det inte en enda som angav det lägsta, och genomsnittet var 4,1.

### Övningar

Övningarna och övningsledarna fick mycket goda vitsord av teknologerna. Rasmus, Dan, Johan och framför allt Sven nämns speciellt. Det upplevdes också som positivt att övningsledarna – medvetet eller inte – höll lite olika profil på övningarna; någon räknade alla tal på tavlan medan någon annan lät besökarna räkna själva. I övrigt fick övningarna relativt få kommentarer, och medelbetyget var 4,0.

### Föreläsningar

Föreläsningarna fick fantastiskt bra omdömen, och en sådan här kort sammanställning kan inte ge lovorden tillräcklig rättvisa. Här är några av dem:

*"Tore är en fantastisk föreläsare som engagerar och gör det roligt att gå på föreläsningarna, även när de som här bitvis är ganska matteintensiva och knepiga."*

*"Föreläsaren Tore Hägglund var en av de absolut bästa under min tid vid LTH."*

*"Tores föreläsningar var mycket bra. Det framgick hela tiden tydligt vad han höll på att förklara. Extra plus för taveltekniken och att han lade sig vinn om att våra anteckningar skulle bli bra."*

*"Föreläsaren Tore Hägglund borde ges pris för sina genom pedagogiska föreläsningar som tog upp precis allt som boken (Glad/Ljung) behandlade, fast på ett begripligt sätt."*

Det var däremot väldigt många som kommenterade trängseln i kårhusets hörsal, vilket är allvarligt. Lokalbokningsmissen skapade en hel del problem för deltagarna, vilket är extra synd när föreläsningarna var så uppskattade.

Medelbetyget var 4,6, vilket är *mycket* högt. Det är ytterst få kursen som får ett genomsnitt över 4 på det här momentet.

### Laborationer

Laborationerna fick blandade omdömen. Flera tyckte att de var givande och gav bra tillämpningar av teorin, medan några tyckte att de var tråkiga. Medelbetyget var strax över medel; 3,5.

En kommenterade att "om man råkade göra fel i förberedelseuppgifterna så fick det så stora konsekvenser för labben att man inte hann labba utan egentligen bara räkna om sina förberedelser".

## **Kurslitteratur**

De två kursböckerna (Glad/Ljung och Åström) får väldigt få kommentarer, kanske som en indikation på att få använt dem utan i stället nyttjat föreläsningssanteckningarna. De kommentarer som finns gäller dock Glad/Ljung som ses som rörig och svårbegriplig. Någon tyckte att Åströms bok var mycket bättre och borde rekommenderas mer aktivt. Medelbetyget var 3,0 med liten spridning.

## **Examination**

Den skriftliga tentamen som tillsammans med godkända laborationerna var examinationsgrundande fick genomgående ganska goda omdömen. Medelbetyget var 3,9, men här kan man misstänka att folk gav högt betyg för att de klarade tentan – examinationsgraden var glädjande nog hög – och inte svarade på frågan om huruvida examinationen motsvarade kursinnehållet.

## **Kursen som helhet**

Kursen får väldigt många lovord för själva genomförandet. Flera kommenterade att den var strukturerad och genomtänkt.

*”Mycket väl genomförd kurs mycket tack vare vänligt och servicemedvetet bemötande från reglers personal. Detta var genomgående för övningsledare, labassistenter och föreläsare.”*

Helhetbetyget var i genomsnitt 4,1, vilket är riktigt högt. Spridningen bland betyget var väldigt liten med mindre än en handfull som valt att sätta lägre än tre. Den enda allvarliga kritiken riktades mot de små föreläsningssalarna, och jag förutsätter att institutionen lägger mer omsorg på detta till nästa år.