

# Sammanställning av kursutvärderingar

Kurs: Realtidsprogrammering (EDA 040)  
Årskurs: d98  
Av: Magnus Bäck <d98mba@efd.lth.se>, Studierådet Data  
Datum: 2001-04-06

Av totalt 110 teknologer valde 84 att utvärdera kursen.

## Deltagande i kursen

Teknologerna bedömde sitt deltagande i icke-obligatoriska moment till högt; 4,3 på en femgradig skala. Det finns dock anledning att tro att de misstolkat frågan lite och missat formuleringen "icke-obligatoriska moment", ty detta är ovanligt högt deltagande – speciellt för en datavetenskapskurs vars föreläsningar generellt rätt många struntar i.

## Övningar

De obligatoriska övningarna fick ett högt medelbetyg, 3,8. Textkommentarerna om övningarna var få, men överlag positiva och övningsledarna (speciellt Patrik Persson) fick en hel del beröm.

## Föreläsningar

Föreläsningarna fick väldigt få kommentarer, vilket tillsammans med medelbetyget 3,3 – fördelat på nästan bara treor och fyror – förmodligen bör tolkas som att de varken var speciellt bra eller speciellt dåliga. De kommentarer som gavs berömde dock Klas, bl.a. för hans motivationshöjande engagemang.

Enbart ett par berörde de verklighetsrelaterade sidospåren mot t.ex. garbage collection, vilket är ganska förvånande. Speciellt nedanstående kommentar förbryllar något:

*"Utvikningarna på föreläsningarna tyckte jag var rätt intressanta. Även om nu inte alla delar min mening."*

Detta kanske kan vara värt en extra undersökning? Något står inte riktigt rätt till när dylika moment inte uppskattas.

## Laborationer

Laborationerna får överlag gott betyg, men får även kritik för att vara röriga och för att man har fått lägga oproportionerligt mycket tid på att tolka och använda de färdigskrivna klasserna. Flera kommenterade även att uppgifterna var roliga, "vilket var bra för moralen när man satt och kodade". Medelbetyget var höga 3,7.

## Kurslitteratur

Kurslitteraturen är det som får i särklass flest kommentarer och mest kritik. Nästan 20 personer tycker att det hade varit bättre med en ordentlig kursbok i stället för diverse utdelade stenciler och OH-bilder från föreläsningarna (vilka flera tyckte var alltför svårbegripliga om man inte var på föreläsningen). Missnöjet avspeglas i medelbetyget, som var så lågt som 2,1. En sjättedel av de utvärderande valde att inte alls betygsätta kurslitteraturen, vilket är mycket talande.

## Examination

Teknologerna tyckte att tentamen motsvarande kursen, men den fick mycket kritik för att konstruktionsuppgifterna krävde pappersprogrammering på känt CS-manér. Examinationsformen för datavetenskapskurserna är kanske något som bör ses över för samtliga kurser? Problemet med pappersprogrammering är ju ingenting unikt för Realtidsprogrammering. Flera tyckte dock att rättningen varit väldigt snäll, men det är ju inte en lösning på problemet.

*"Hade jag själv rättat min egen tenta hade jag inte fått så många poäng som jag nu fick."*

Det var flera som ifrågasatte behovet av att alls ha en tentamen, och menade att godkända labbar och godkänt projekt borde räcka – speciellt som kursen enbart ger fyra poäng.

Några tyckte också att det hade varit bättre att ha tentamen efter läsperiod ett, då kunskaperna förvärvade från föreläsningar och övningar var färskare. Jag tror dock definitivt inte att detta är någon utbredd uppfattning bland teknologerna.

## Kursen som helhet

När man läser textkommentarerna som gjorts får man intrycket att avsaknades av kurslitteratur är det enda stora problemet som bör åtgärdas. Tentamen bör dock ses över. De mer praktiska momenten – i synnerhet projektet – får goda omdömen.

Sett på det stora hela verkar folk ha tyckt att kursen var rolig och intressant. Medelbetyget var 3,6, vilket är högt om än inte anmärkningsvärt och väl i linje med förra årets utvärdering.