

Sammanställning av kursutvärderingar

Kurs: Numerisk analys (FMN 011)
Årskurs: d98
Av: Sara Rowell <d97sa@efd.lth.se>, Studierådet Data
Datum: 2001-02-21

Av totalt 107 teknologer valde 82 att utvärdera kursen.

Deltagande i kursen

Medeldeltagandet i kursen var 3,7 av fem. Endast ett fåtal, 16, av de utvärderande studenterna hade angett mindre än tre.

Övningar

Övningarna fick medelbetyget 2,3. Majoriteten av studenterna angav betyget tre eller mindre.

Föreläsningar

Föreläsningarna fick medelbetyget 2,9, och betygen var jämnt fördelade mellan ett och fyra.

Kurslitteratur

Litteraturen fick betyg till största del mellan ett och tre. Medelbetyget blev 2,1.

Lokalerna

De allra flesta angav betyget tre och ett fåtal två alt. fyra. Medelbetyget blev 2,9.

Kursen som helhet

Medelbetyget blev 2,9, ytterst få gav betyget fem, resten var jämnt fördelade mellan ett och fyra.

Kommentarer till ovanstående betygssättning

Både föreläsare och övningsledare ansågs ha goda ambitioner men inte alltid ha lyckats. Språkvalet (engelska) på föreläsningarna verkar ha stört en mycket liten andel studenter. Många ansåg föreläsningarna vara mycket opedagogiska och alltför teoretiska. Claus uppfattades som välmenande men smått arrogant. Motviljan till exempel verkar dock vara relativt ogrundad då dessa varit en del av kursen då den gavs av dåvarande institutionen för datavetenskap och numerisk analys.

Hemuppgifterna uppskattades motvilligt men redovisningsformen fick mycket kritik. Många kommenterade att de kände olust inför att redovisa något de inte förstått och en sådan redovisning är inte heller särskilt givande för dem som lyssnar. Övningsledarna fick ömsom god ömsom svidande dålig kritik och meningarna verkar varit mycket delade. Vissa ansåg dem vara mycket bra, enligt andra var de minst sagt osammanhängande och opedagogiska.

Flera studenter ansåg att kursens material i sig inte var särskilt komplicerat men att kursen oftast lades på en onödigt hög nivå för att ämnet skulle framstå som avancerat och intressant. De som var engagerade i kursen gavs mycket beröm för sin tillgänglighet, och vilja att hjälpa. Fler exempel att räkna och läsa efterlystes flitigt, många ansåg att de skulle förstått mycket bättre om de fått enklare exempel att öva på, och några efterlyste också problem av svårare typ att sätta tänderna i.

Boken ansågs generellt vara dålig, och mycket osammanhängande. Exempel saknades återigen och den ansågs mest bestå av summatecken och index, och mycket lite förklarande text. Claus citerades också "allt finns med, men bara på olika ställen".

Föreläsningssalarna har som vanligt dålig luft, men det är kanske ingen överraskning vid det här laget. Det föreslogs av flera studenter att matteannexet borde rustas upp, och de nya och mycket fräscha toaletterna fick beröm.

Slutligen nämndes att olika besked gavs löpande och att det var svårt att veta vad som verkligen gällde.

Tentamen

Tentamen fick medelbetyget 3,4. De flesta har uppfattningen att den teoretiska delen var för stressig. Många tyckte att hemtentan var ett bra försök att göra mycket teoretisk matematik något mer praktisk. Viktningen mellan de två delarna var oklar från början och detta klagade många på. Det framgick också att många starkt ogillade att principen "50% rätt = godkänd" inte följdes. Många verkar ha känt sig överkörda och orättvist behandlade i tentamensbedömningen.

Övriga kommentarer

En kommentar var att om kursen getts över två läsperioder hade man lättare kunnat sätta sig in i problemen, och inte behövt dela upp hemuppgifterna inom gruppen. Detta var antagligen inte meningen med hemuppgifterna även om det för många nog var en nödvändighet. En kurs i Matlab efterlyses också, flera angav att de inte tyckte att deras kunskaper var tillräckliga och att de stora problemen inte var matematiken. En följd av detta var att många satt mångdubbelt längre tid med hemuppgifterna än vad som var tanken.