

Sammanställning av kursutvärderingar

Kurs: Reglerteknik AK (FRT 010)
Årskurs: d99
Av: Magnus Bäck <d98mba@efd.lth.se>, Studierådet Data
Datum: 2002-02-20

Av totalt 104 teknologer valde 88 att utvärdera kursen.

Deltagande i kursen

De flesta angav ganska högt deltagande för de moment som inte var obligatoriska. På den femgradiga skalan där fem är "deltog i allt" var det bara ett par stycken som angav det lägsta, och genomsnittet var 3,8.

Övningar

Övningarna fick medelbetyget 3,7 vilket är högt men inte anmärkningsvärt. Bland textkommentarerna är det nästan enbart goda vitsord; Sven Hedlund nämndes speciellt av ett tiotal. Någon tyckte att det var synd att man inte fick räkna så mycket själv.

Föreläsningar

Föreläsningarna med Tore Hägglund fick som vanligt mycket bra omdömen, bl.a. därför att han väcker intresse för ämnet reglerteknik, är bra på att förklara och har en bra struktur på föreläsningarna. Medelbetyget var 4,3, vilket är mycket högt.

Laborationer

Laborationerna är den del av kursen som folk har kritiserats, vilket avspeglas i det ganska låga medelbetyget 3,2. Att döma av textkommentarerna är det den sista labben som är orsaken till detta, men rent allmänt ansågs labbarna väl svåra med knepiga förberedelser. Det dåliga betyget för den sista labben beror nog delvis på att en del vid det laget tappat greppet om kursen.

Även handledarna fick kritik; "övernitiska med förberedelseuppgifterna", "mindre trevliga" etc.

Kurslitteratur

Floran av kurslitteratur får precis som tidigare blandade omdömen. Vissa tycker det är bra att man själv får välja vilken som passar medan andra verkar föredra enkelheten med en enda bok. Tyvärr är det inte alltid lätt att tolka vad folk kommenterat eftersom de bara skrivit "kurslitteraturen", men eftersom medelbetyget höjts från 3,0 förra året till 3,7 är det kanske inte alltför vågat att tro att det är Tores sammanfattning som uppskattats.

Examination

Den skriftliga tentamen verkar ha uppskattats och motsvarat kursinnehållet. Medelbetyget var 4,1, men liksom tidigare har sannolikt den höga examinationsgraden pressat upp betyget. Textkommentarerna är tyvärr få och ger inga större ledtrådar.

”Om man tittar på den tentamen vi fick och de tidigare är de alla uppbyggda på ungefär samma sätt – det viktiga i kursen är det som det ställs frågor på, vilket är bra. Däremot finns det nästan alltid en fråga som är mycket ’ostandard’ och som man ofta inte kan ’angripa’ genom att tänka i de vanliga tankebanorna. Om detta är bra eller ej kan väl tas upp till diskussion, men själv anser jag nog att det kanske inte är riktigt rätt tillfälle att ta upp ’ostandardproblem’ som inte betonas i kursen på själva tentamen.”

Kursen som helhet

Genomgående är att utförandet och upplägget i kursen har uppskattats mycket, kanske delvis för att de centrala föreläsningarna är så omtyckta. Den enda påtagliga kritiken är riktad mot den sista laborationen. Jag kan föreställa mig att ett byte inte är aktuellt, men handledningen bör kunna få en översyn så att den blir mer lättbegriplig.