

## Sammanställning av kursutvärderingar

Kurs:        Programmering för D (EDA 016)  
Årskurs:    d01  
Av:         Johan Holmberg och Jacob Gradén, Studierådet Data  
Datum:     2002-02-14

Av totalt 103 teknologer valde 89 att utvärdera kursen.

### Deltagande i kursen

Deltagandet får medelbetyget 3,8. Här finns inget annat att påpeka.

### Övningar

Medelbetyget blir här 3,4. Att programmera för hand, på papper, var inte populärt, och många tycker att det hade varit bättre att lägga mer tid på laborationerna, möjligtvis på bekostnad av övningstiden.

### Föreläsningar

Per Holms föreläsningar får 3,5. En hel del människor anser att man inte behöver både boken och föreläsningarna, eftersom Per Holm håller sig så noga till boken. Dessutom borde Javas egna kodregler följas bättre, vilket skulle underlätta på senare inlämningsuppgifter.

### Laborationer

Det samlade betyget blir 3,9. Det här är ganska mycket högre än betyget för övningarna vilket är konsekvent med åsikten att labbarna gav mer. Någon kommentar om att det hade varit bra om grafiska interface hade introducerats tidigare, och mindre tid hade lagts på textorienterade program.

Labbandledarna har ibland för lite tid, framförallt i vissa grupper, och hinner inte hjälpa alla. Man skulle kunna tänka sig att gruppera studenterna efter förkunskapsnivå och fördela resurserna efter behov på ett mer uttalat sätt.

Studenterna har också lite för litet tid under själva labbarna, och längre labbar, alternativt labbar som går över flera tillfällen, efterfrågas.

### Kurslitteratur

3,7 i medelbetyg. Flera kommentarer om att det var alldeles för likt föreläsningarna, men också uppskattande påpekanden om att det gör det lätt att ta igen missade föreläsningar.

### Lokalerna

Lokalerna hade ett medelbetyg på 3,6, vilket är förvånande högt med tanke på de ganska omfattande klagomål vi har hört på luften i laborationssalarna.

## Examination

Medelbetyg 3,9. Det kan utan vidare antas att folk uppskattade de två tentorna, eftersom inlämningsuppgifterna har fått högvis med kritik. Någon kommentar om att uppgifterna på kontrollskrivningarna var lite onödigt krångliga, men i allmänhet mer beröm än kritik till tentorna och laborationerna.

## Inlämningsuppgifterna

Det har varit en hel del tal om inlämningsuppgifterna under kursens gång, och det speglas i utvärderingen. Studenterna är missnöjda med rättningen, med den tid det tar att få tillbaka de rättade rapporterna, med kommentarernas medmänsklighet etc. Kort sagt är rättningen urusel och tillför ingenting.

Ett antal konkreta förslag har presenterats, bland andra följande:

- Se till att rättarna har klart för sig hur de ska rätta, så att olika personer inte rättar på olika sätt. Om de har en intern checklista, vore det bra om studenterna fick ta del av bitar av denna, så man förstår varför ett visst skrivsätt inte godkänns.
- Ge ut ett exempel på hur en rapport ska se ut innan inlämningsuppgift ett ska lämnas in.
- Kalla in fler folk till att rätta uppgifterna.
- Rätta (eller markera åtminstone) alla fel i första rättningen, i stället för att markera hälften av felen i första omgången, och sedan peka på nya fel vid andra rättningen. Detta skulle även minska antalet rapporter som måste lämnas in igen, vilket skulle medföra mindre arbetsbelastning för rättarna, och kortare handläggningstider.
- Javas kodkonventioner borde ha introducerats tidigare, och mer vikt borde ha lagts vid dem överlag. Detta hade eliminerat många fall av griskod och irriterade studenter.

## Kursen som helhet

Kursen som helhet lyckades samla på sig ett medelbetyg på 3,8. Man borde kunna ha mer flexibelt system, så att de som redan kan programmera, kan välja att göra mer avancerade uppgifter. Övnings- och laborationsledarna fick mycket beröm för sin hjälpsamhet. Arbetsbördan blev dock lite väl hög på slutet av kursen.

Inlämningsuppgifterna måste gås igenom, och troligen förändras.