



Objektorienterad modellering och design (EDA061, EDA065)

Årskurs: c/d01
Svarsfrekvens: 122 / 134 (91 %)
Sammanställd av: Johan Holmberg
Michael Rozenberg <d01jh
c01mr@efd.lth.se>

Deltagande

Medelbetyget landade på 2,97, vilket inte kan anses som särskilt bra, men inte heller ovanligt lågt. Folk slutade gå på föreläsningarna efterhand, då de kände att de inte gav dem något. Många valde att gå på övningarna, som gav bonus på tentamen. Många teknologer valde att lägga sin tid på laborationen.

Föreläsningar

Föreläsningarnas betyg är högst anmärkningsvärt, då de fick det låga betyget 1,46. Föreläsaren hade problem med att nå fram till studenterna, vilket upplevdes som mycket frustrerande. Även den dubbelriktade kommunikationen brast, och vid teknologernas frågor, var svaren ofta väldigt svävande och undvikande. Väldigt många klagar på att föreläsningarna handlar om Java/AWT, och inte om OMD, som kursen egentligen handlar om. En del klagar på att föreläsningarna varit allt för korta, då föreläsaren valt att avsluta merparten av dem i förväg, då hans material tagit slut. Någon menar att övningarna gav mer än föreläsningarna.

Värt att anmärka är att Mikael Lindbergs extrainsatta föreläsningar har fått mycket ros, och var väldigt välbesökta.

Övningar

Övningarna lyckades rendera ett något bättre betyg än föreläsningarna, 2,69. Märk väl att C-teknologernas betyg ligger betydligt högre, 3,35, än D-teknologernas 2,50. Vissa C-teknologer upplevde övningarna som bra, då man fick se exempel på OMD i praktiken. Dock verkar många teknologer ha gått på övningarna främst för bonusen, både bland C- och D-teknologer. D-teknologerna har i högre grad klagat på kvaliteten på övningarna, som anses vara alldeles för flummiga och oklara. Både C- och D-teknologer anmärkte på att man fick poäng för helt felaktiga lösningar. Övningsledarna har fått en del kritik, bortsett från Torbjörn Ekman, som fått positiva kommentarer. Att det inte fanns några lösningsförslag på övningarna är dåligt.

Laborationer

Laborationerna, som egentligen var en programmeringsuppgift, fick ett mycket lågt betyg; 1,76. Uppgiften krävde betydligt mer tid än de två labtillfällen som gavs och upplevdes som skild från kursen. Mycket kritik riktas mot att modelleringen och implementationen lämnades in vid



samma tillfälle, man tycker att modelleringen borde föregå implementationen. Man ändrade också kraven för uppgiften under kursens gång. Uppgiften verkar vara hämtad från en annan kurs, några tycker att den borde platsa under PfC/D.

Kurslitteratur

Inte heller kurslitteraturen var omtyckt, denna fick betyget 2,16. Flera teknologer beskriver boken som luddig och svårförståelig. Boken var dessutom dyr. Framförallt upplevde man att boken var onödig, med tanke på resten av kursen - man behövde verkligen inte boken för att klara av tentan. Den platsade inte riktigt i kursen. Möjligen kan man bygga en kurs runt bokens innehåll, som bara handlar om UML.

Examination

Examinationen får godkänt av teknologerna. 3,17 blir betyget. Tentamen uppfattas som alldeles för enkel av de flesta. Någon skriver att det kändes som om kraven sänktes under kursen, eftersom ingen riktigt lärt sig något.

Övningarna gav som ovan nämnt poäng på tentan, vilket en del teknologer upplevt som positivt. Andra tyckte att det var konstigt att få poäng för att stå framme vid tavlan och presentera felaktiga lösningar.

Förkunskapskrav

Många kommentarer om okunskap om förkunskapskraven. Lösningen med olika föreläsningar för C och D är i teorin bra, men fungerade inte i praktiken. C har inte läst Algodat, där en del för kursen grundläggande moment ingår.

Kursen som helhet

Kursen får svidande 1,67, vilket är katastrofalt lågt. Inget är särskilt bra, det som behöver sägas, står att finna i ovanstående text.

Exempel på kommentarer

“Väldigt mycket OH-bilder på föreläsningarna.” (Delt. 5)

“Föreläsningarna var under all kritik.” (Delt. 5)

“... den dyraste kursen hittills per poäng. Skolan skulle kunna göra ett kompendium med sammanfattningar.” (Delt. 4)

“Läraren verkade oengagerad och ostrukturerad.” (Delt. 5)

“Bättre laborationer. En UML-lab skulle vara bra att ha.” (Delt. 4)



“Föreläsaren hade svårt att svara på frågor.” (Delt. 3)

“Trots att jag klarat både inlämningsuppgift och tentamen, kan jag inte på rak arm säga vad UML är för något.” (Delt. 3)

“Väldigt bra med den typen av övningar med bonus.” (Delt. 2)

“Stort tack till Mikael Lindberg!” (Delt. 1)

“Jag trodde inte att det skulle vara en kurs i AWT, utan en kurs i UML.” (Delt. 3)

“Tror inte kursen motsvarade det den skulle innehålla.” (Delt. 3)